ПРОТОКОЛ № 1
заседания Научного комитета
VIII Международного конкурса КООМЕТ
“Лучший молодой метролог – 2019”

Казань, Российская Федерация 5 июня 2019 г.

Присутствовали:
Председатель Научного комитета:
Валерий ГУРЕВИЧ, Президент КООМЕТ, Беларусь

Члены Научного комитета:
Сергей ГОЛУБЕВ, Вице-президент КООМЕТ, Россия
Чингис КУАНБАЕВ, BIPM, Франция;
Андрей СУРЖИКОВ, PTB, Германия
Виктор ФАФУРИН, Председатель ТК1.4 КООМЕТ, "Расходометрия", Россия

Секретарь Научного комитета:
Екатерина КОЗЬМИНА, Председатель ПК 4.3 КООМЕТ, Россия.

Слушали:
1. Об утверждении перечня докладов, представленных на конкурс.
2. Об утверждении критериев оценки представленных на конкурс докладов.
3. Об утверждении размеров премий победителю и призерам, занявшим 2-е и 3-е места и за лучший доклад на английском языке.

Решили:
1. Утвердить перечень докладов, представленных на конкурс (Приложение 1).
2. Утвердить критерии оценки представленных на конкурс докладов (Приложение 2).
3. При подведении итогов конкурса учесть результаты оценок конкурсных работ по критериям 1-5, полученные по электронной почте от члена Научного комитета, Вице-Президента КООМЕТ П. Неежмакова, Украина.
4. Утвердить следующий размер премий:
   победителю конкурса – 500 евро;
   призеру, занявшему 2-е место – 300 евро;
   призеру, занявшему 3-е место – 200 евро;
   за лучший доклад на английском языке – 200 евро.

Председатель Научного комитета,
Президент КООМЕТ В. Гуревич

Секретарь Научного комитета Е. Козьмина

№	Фамилия, имя	Страна	Называние доклада
1	Николай Анютин	Россия	Проведение фундаментальных исследований в области измерений электромагнитного поля в ближней зоне СВЧ диапазона
2	Илья Аронов	Россия	Разработка стандартных образцов открытой пористости и газопроницаемости горных пород
3	Александр Дунаев	Россия	Создание шкалы длин волн и волновых чисел в инфракрасном диапазоне спектра
4	Алексей Иванов	Россия	Неразрушающий контроль материалов и конструкций, изготовленных с применением аддитивных технологий
5	Иван Фёдоров	Россия	Метрологическое обеспечение внутреннего контроля облучения человека
6	Сергей Фёдоров	Россия	Разработка и исследование методов измерения поглощённой дозы с целью обеспечения требуемого уровня точности в клинической дозиметрии нейтронного излучения
7	Татьяна Гроппа	Россия	Разработка и создание эталонной измерительной установки с целью метрологического обеспечения единицы средней мощности низкоуровневого лазерного излучения
8	Екатерина Гуськова	Россия	Библиотека масс-спектров диагностически значимых субстанций и фармацевтических препаратов
9	Роман Корнеев	Россия	Оценка влияния переключателя потока на метрологические характеристики установки поверочной при воспроизведении единиц массы и объема жидкости в потоке, массового и объемного расходов жидкости
10	Василий Кывыржик	Россия	Цифровизация поверки средств измерений массы
11	Елена Мацепура	Казахстан	Разработка метода интегрированной оценки усталостных напряжений в структуре восстановленных лопаток турбин ТЭЦ
12	Михаил Мазанов	Россия	Исследование составляющих неопределённости реализации единицы температуры методом первичной термометрии в диапазоне от 961,8^{0}С до 3200^{0}С и соответствии с её новым определением
13	Айдар Мингалеев	Россия	Способ компарирования для калибровки критических сопел
14	Вадим Мовламов	Беларусь	Исследование достоверности результатов измерений с применением риск-ориентированного подхода на примере контроля качества огнестойких покрытий
15	Мурат Мурзабеков	Россия	Повышение точности и оперативности измерений уклонений отвесной линии на основе новых астрометрических технологий

16	Денис Новиков	Россия	Эталонная установка для измерений параметров отклонений формы выпуклых сферических и асферических поверхностей
17	Эдуард Шавилков	Беларусь	Методы и аппаратные средства контроля метрологических характеристик измерителей артериального давления
18	Федор Смирнов	Россия	Методика сравнений шкал времени с помощью перевозимых квантовых часов нового поколения
19	Артём Сосновский	Беларусь	Методы повышения точности воспроизведения единицы светового потока люмен
20	Евгений Тищенко	Россия	Эталоны силы света, светового потока и координат цветности на основе термостабильных светодиодов
21	Михаил Тонконог	Россия	Совершенствование метода воспроизведения и измерения расхода газожидкостных смесей при высоких давлениях

Критерии оценивания

Новаторство	1	**Актуальность темы** Вес 0,1 Баллы от 1 до 5	Работа актуальна, если относится к активно развиваемому мировым сообществом научному направлению (или направлена на решение задачи, признанной научным сообществом)
	2	**Научная новизна и/или социально-экономический эффект** Вес 0,3 Баллы от 1 до 5	Работа характеризуется научной новизной, если в ней получены новые (ранее неизвестные) научные результаты и/или работа имеет социально-экономический эффект, если в ней представлены результаты, имеющие практическую полезность для страны.
	3	**Оригинальность** Вес 0,1 Баллы от 1 до 5	Работа оригинальна, если при решении задачи использованы ранее не применявшиеся для таких задач методы. В случае рассмотрения работы, ранее представленной на КММ, при оценке ее оригинальности учитывается наличие значительного прогресса по сравнению с предыдущим результатами, представленными на предыдущем КММ.
	4	**Потенциал для международного сотрудничества** Вес 0,1 Баллы от 1 до 5	Работа является важной для международного сотрудничества, если она может быть использована для проектов сотрудничества в рамках региона КООМЕТ или в глобальном масштабе.
Качество представления докладов	5	**Структура и научная обоснованность** Вес 0,1 Баллы от 1 до 5	Содержание работы характеризуется системной структурированностью и научной корректностью. Логическая цепочка (подход, решение, корректность результатов, обоснованность выводов) убедительно доказывает правильность полученных результатов
	6	**Качество оформления** Вес 0,1 Баллы от 1 до 5	Качественно оформленная работа должна быть изложена ясным и строгим языком с соблюдением общепринятых языковых норм и стандартов оформления.* Шрифт презентации должен быть удобен для чтения всем, включая слушателей на последних рядах. Визуальное представление и устные пояснения должны оптимальным образом дополнять друг друга и обеспечивать наилучшее восприятие содержания доклада аудиторией. Работа должна содержать необходимый иллюстративный материал. ** в том числе с учетом требований Приложения 5 Рекомендации COOMET R/GM/18.*
	7	**Качество представления** Вес 0,2 Баллы от 1 до 5	При оценке качества представления работы принимаются во внимание следующие критерии: • докладчик взаимодействует со слушателями; • докладчик не превышает установленный регламент выступления; • докладчик говорит грамотно, ясно и понятно; • докладчик отвечает на вопросы корректно и убедительно; • докладчик использует, при необходимости, дополнительное оборудование для представления работы (“флип чарт”, белая доска и др.)

По этим критериям:
максимально возможная сумма баллов – 5
минимальная сумма баллов – 1
(округление промежуточных значений до 0,1 балла)
Итоговая оценка определяется по формуле:

$$C = \sum_{i=1}^{7} a_i \bullet b_i,$$

где a_i – вес i-го критерия, b_i – балл i-го критерия