



ПРОТОКОЛ

32-го внеочередного онлайн заседания Комитета КОOMET

26 октября 2021 г.

Внеочередное заседание Комитета КООМЕТ было создано Президентом г-ном Валерием Гуревичем и проведено в онлайн формате 26 октября 2021 года.

СПИСОК УЧАСТНИКОВ

Представители государственных метрологических учреждений стран-участниц КООМЕТ		
Страна	Фамилия и имя	Статус в КООМЕТ, НМИ
АЗЕРБАЙДЖАН	1. Эльчин АББАСОВ	Член Комитета, AzMI
АРМЕНИЯ	2. Камо МОВСИСЯН	Член Комитета, НОСМ
БЕЛАРУСЬ	3. Валерий ГУРЕВИЧ	Президент КООМЕТ, член Комитета, БелГИМ
	4. Надежда ЛЯХОВА	Руководитель Секретариата КООМЕТ, БелГИМ
	5. Ольга ШЕМАГОНОВА	Секретариат КООМЕТ, БелГИМ
	6. Светлана КАЗАК	Секретариат КООМЕТ, БелГИМ
ГЕРМАНИЯ	7. Франк ЛИНЕШ	Вице-президент КООМЕТ, член Комитета, РТВ
	8. Моритц АКЕРМАНН	Национальный Секретариат КООМЕТ в Германии, РТВ
ГРУЗИЯ	9. Нино МИКАНАДЗЕ	Вице-президент КООМЕТ, член Комитета, Председатель ФК КООМЕТ, GEOSTM
КАЗАХСТАН	10. Жанат БЕГАЙДАРОВ	Вице-президент КООМЕТ, Член Комитета КООМЕТ, КазСтандарт
	11. Карлыгаш САТТЫБАЕВА	Представитель Национального секретариата в Казахстане
	12. Жанар ЕЛЕУСИЗОВА	Национальный секретариат КООМЕТ в Казахстане, КазСтандарт
КИТАЙ	13. Вей ГАО	Представитель члена Комитета, НИМ
КУБА*	14. Фернандо АРРУЗА	Представитель члена Комитета, NC
КЫРГЫЗСТАН	15. Алмазбек БАЯЛИЕВ	Член Комитета, ЦСМ при МЭ КР
ЛИТВА	16. Эвалдас НАУЯЛИС	Представитель члена Комитета, FTMC
МОЛДОВА	17. Сергей Чапа	Представитель члена Комитета, INM
РОССИЯ	18. Евгений ЛАЗАРЕНКО	Вице-президент КООМЕТ, член Комитета, Росстандарт
	19. Сергей КОМИССАРОВ	Национальный Секретариат КООМЕТ в России, ВНИИМС
СЛОВАКИЯ	20. Марош КАМЕНСКИЙ	Член Комитета, СМУ
ТАДЖИКИСТАН	21. Джурахон РАХИМЗОДА**	Представитель члена Комитета, Национальный секретариат КООМЕТ в Таджикистане, Агентство Таджикстандарт
ТУРЦИЯ	22. Энвер САДЫКОГЛУ	Представитель члена Комитета, Национальный Секретариат КООМЕТ в Турции, ТУБИТАК УМЕ

Представители государственных метрологических учреждений стран-участниц КООМЕТ		
Страна	Фамилия и имя	Статус в КООМЕТ, НМИ
УЗБЕКИСТАН	23. Лазизбек САИДОРИПОВ	Член Комитета, УзНИМ
	24. Марат ЮНУСОВ	Национальный Секретариат КООМЕТ в Узбекистане, УзНИМ
УКРАИНА	25. Павел НЕЕЖМАКОВ	Вице-президент КООМЕТ, член Комитета, Председатель ТК 4, ННЦ "Институт метрологии"
	26. Юлия БУНЯЕВА	Национальный Секретариат КООМЕТ в Украине, ННЦ "Институт метрологии"
ПЕРЕВОДЧИКИ	27. Константин КОРЖ	
	28. Денис ПУГАЧ	

* Нельсон Юлиан ВИЛЛАЛОБОС ЭВИА (Куба) не смог подключиться к конференции по техническим причинам

** Джурахон РАХИМЗОДА (Таджикистан) подключился только на вторую часть видеоконференции

На заседании отсутствовали представители следующих стран-участниц КООМЕТ:

Страна	
БОЛГАРИЯ	Представители БИМ планировали принять участие в заседании. Не подключились к видеоконференции.
БОСНИЯ И ГЕРЦЕГОВИНА	Представители ИМВН планировали принять участие в заседании. Член Комитета Зияд ДЗЕМИЧ не смог подключиться к видеоконференции. Харис МЕМИЧ подключился к конференции лишь на короткий промежуток времени.
КНДР	Не планируется участие. Ответ на приглашение не получен, технически не могут участвовать.
РУМЫНИЯ	Не планируется участие.

Требования к кворуму на заседании соблюдены (присутствовало более половины членов Комитета).

РЕЗУЛЬТАТЫ

работы заседания Комитета КООМЕТ

Президент КООМЕТ г-н Валерий Гуревич открыл заседание и поприветствовал членов Комитета и их официальных представителей, а также иных участников заседания.

После процедуры представления участников заседания Комитет КООМЕТ принял следующую повестку дня:

№	Вопрос	Докладчик
1.	Представление результатов Опроса для определения позиций стран-участниц КООМЕТ по вопросам членства в КООМЕТ, институционального статуса и финансирования деятельности КООМЕТ	В. Гуревич, Президент КООМЕТ Н. Ляхова, Руководитель Секретариата КООМЕТ
2.	Дискуссия по возможным дальнейшим действиям КООМЕТ	
2.1.	Обсуждение возможных изменений формата членства в КООМЕТ	В. Гуревич, Президент КООМЕТ; Члены Комитета КООМЕТ или их официальные представители
2.2.	Обсуждение возможных дальнейших действий по вопросу изменения институционального статуса КООМЕТ <i>(основание – пункт 64. (Ind-g.1.1) Программы развития КООМЕТ на 2020-2022 гг.)</i>	
2.2.1.	О необходимости учреждения постоянного Секретариата КООМЕТ <i>(основание – пункт 65. (Ind-g.1.2) Программы развития КООМЕТ на 2020-2022 гг., Resolution 31W-14)</i>	
2.3.	Обсуждение возможных дальнейших действий по вопросу финансирования деятельности КООМЕТ <i>(основание – пункты 66. (Ind-g.1.3) и 67. (Ind-g.1.4) Программы развития КООМЕТ на 2020-2022 гг.)</i>	В. Гуревич, Президент КООМЕТ; Члены Комитета КООМЕТ или их официальные представители
3.	О месте и дате следующего заседания Комитета КООМЕТ	В. Гуревич, Президент КООМЕТ

РЕЗУЛЬТАТЫ РАССМОТРЕНИЯ ВОПРОСОВ ПОВЕСТКИ ДНЯ

1 ПРЕДСТАВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОЗИЦИЙ СТРАН-УЧАСТНИЦ КООМЕТ ПО ВОПРОСАМ ЧЛЕНСТВА В КООМЕТ, ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО СТАТУСА И ФИНАНСИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КООМЕТ

По поручению Президента КООМЕТ руководитель Секретариата КООМЕТ г-жа Н. Ляхова представила участникам уточненные результаты опроса для определения позиций стран-участниц КООМЕТ по вопросам членства в КООМЕТ, институционального статуса и финансирования деятельности КООМЕТ (Приложение [СООМЕТ-32/01](#)). В рамках выступления также были представлены выводы и предложения РГ по стратегии по каждому блоку опроса ("Членство в КООМЕТ", "Финансирование деятельности КООМЕТ",

"Институциональный статус"). Также было отмечено, что ответы от Кубы, КНДР, Литвы и Румынии в рамках анкетирования не поступали.

Состоялась расширенная дискуссия, в рамках которой представители стран прокомментировали свою позицию по данному пункту повестки дня.

Член Комитета от Армении г-н К. Мовсисян отметил, что было бы хорошо, чтобы какая-то организация/страна взяли на себя инициативу по составлению проекта нового варианта Меморандума или проекта Устава на основании действующего Меморандума с учетом результатов проведенного опроса. Если мы будем работать только с опросниками, то мы ни к чему не придем, так как будут изменяться какие-то цифры, мнения, но итогового документа у нас не будет. В проекте нового Меморандума в конце каждой статьи целесообразно сделать примечание, которое поясняло – почему приняты те или иные решения. Затем по каждой статье проекта Меморандума/Устава целесообразно проводить более узкие обсуждения. Кроме того, если у нас будет проект Меморандума/Устава, некоторые страны, возможно, изменят или уточнят свое мнение (по сравнению с указанным в результатах опроса) и мы сможем двигаться дальше.

Член Комитета от Азербайджана г-н Э. Аббасов сказал, что в целом поддерживает необходимость обсуждения всего блока вопросов в рамках п. 1 повестки. При этом необходимо сохранить выработанные подходы, место, которое занимает КООМЕТ, и целостность организации. Необходимо, чтобы от каждой страны выбрали одного представителя, который будет доносить позицию института/институтов и страны в целом. Для того, чтобы можно было четко оформить свое видение в этих вопросах.

Г-н В. Гуревич, как член Комитета от Беларуси, отметил, что позиция страны в отношении институционального статуса заключается в целесообразности обсуждения потенциального перехода к ассоциации НМИ, к которой могут присоединиться все остальные заинтересованные участники сотрудничества. Также целесообразно сохранить в КООМЕТ направления сотрудничества "Законодательная метрология" в формате "мягкого участия" в этой сфере именно НМИ стран-участниц КООМЕТ.

Вице-президент КООМЕТ, член Комитета от Германии г-н Ф. Линеш сказал, что РТВ занимается и законодательной и промышленной метрологией. Министерство отвечает за все, что зависит от директив, законов и тому подобного, а у РТВ есть мандат на практическую работу по выполнению всех этих требований. Министерство является членом МОЗМ и голосует в рамках МОЗМ (при этом происходит обсуждение с РТВ всех вопросов). Что касается региональных организаций, например, членства в WELMEC: Министерство соглашается с тем, что РТВ несет ответственность за такую деятельность – именно поэтому РТВ может действовать как НМИ в рамках WELMEC. В КООМЕТ Германия является ассоциированным членом, но РТВ заинтересован в поддержке КООМЕТ; РТВ может быть членом КООМЕТ, но Министерство никогда не будет. Г-н Ф. Линеш также сказал, что поддерживает, чтобы (1) деятельность КООМЕТ в области законодательной метрологии в перспективе была сосредоточена на уровне НМИ, (2) продолжилась реорганизацию КООМЕТ в ассоциацию НМИ/НИ, (3) были приняты решения по дальнейшему участию "неактивных" членов КООМЕТ в деятельности организации.

Вице-президент КООМЕТ, член Комитета от Грузии г-жа Н. Миканадзе отметила, что весь блок вопросов является весьма важным. Но если расставлять приоритеты, то главным вопросом сейчас является вопрос институционального статуса (необходимость и целесообразность создания юридического лица – место регистрации и его формат). Полномочия юридического лица и вопросы финансирования его деятельности зависят от принятого решения. Вопрос создания юридического лица должен рассматриваться для страны с наиболее благоприятными правовыми условиями - г-жа Н. Миканадзе упомянула, что ранее проводился опрос на эту тему, но не знает, были ли сформулированы конкретные предложения. КООМЕТ не занимается законодательной метрологией в таком же формате, как WELMЕС или OIML – данная деятельность протекает в более мягком формате. Некоторые страны гармонизируют свое законодательство в рамках ЕАЭС, некоторые страны делают это с учетом европейских директив. И это не мешает нам заниматься вопросами законодательной метрологии в рамках КООМЕТ; поэтому даже если мы сейчас сохраним «статус-кво» в области законодательной метрологии - это не будет так критично. Существующий формат работ (разработка рекомендаций по вопросам законодательной метрологии), на взгляд г-жи Н. Миканадзе, приемлем для всех стран-участниц.

Важнее проработать вопросы, связанные с организацией юридического лица (его статус, структура, кто может или не может участвовать, где регистрировать и др.). Исходя из этого, вытекает второй, по приоритетности, вопрос – это принцип формирования членских взносов и их шкала.

Президент КООМЕТ г-н В. Гуревич отметил, что согласен с позицией г-жи Н. Миканадзе в части мягкого взгляда на законодательную метрологию в рамках КООМЕТ (подготовка предложений, которые могут быть использованы странами по их усмотрению).

Вице-президент КООМЕТ, член Комитета от Казахстана г-н Ж. Бегайдаров подчеркнул, что сложившаяся практика показывает, что КазСтандарт, как НМИ, тоже занимается вопросами законодательной метрологии. Целесообразно сохранить направление деятельности "Законодательная метрология" в рамках КООМЕТ, учитывая, что у нас есть отдельный ТК, занимающийся этими вопросами. Применительно к вопросу переподписания Меморандума или подписания иных документов от имени органа государственного управления (который сейчас является членом КООМЕТ) – г-н Ж. Бегайдаров уверен, что, в случае необходимости, будет достигнут консенсус на национальном уровне и подписаны нужные документы.

Представитель члена Комитета от Китая г-жа В. Гао отметила, что для Китая предпочтительнее, чтобы КООМЕТ сосредоточил деятельность в области законодательной метрологии на уровне НМИ. В Китае есть правительственное агентство, отвечающее за метрологию, и это агентство является членом МОЗМ, а также Азиатско-тихоокеанского форума по законодательной метрологии. Но как НМИ Китая, НИМ также выполняет значительную часть технической работы, поэтому членство на уровне НМИ в рамках КООМЕТ было бы целесообразным.

Представитель члена Комитета КООМЕТ от Кубы г-н Ф. Арруза отметил, что в стране вопросами законодательной метрологии занимается орган государственного управления (Бюро по стандартизации имеет управление метрологии, курирующее вопросы законодательной метрологии), а НМИ занимаются только вопросами научной и прикладной метрологии. В

случае, если дальнейшая работа в рамках КООМЕТ будет вестись от имени НМИ, то бюро может делегировать INIMET обсуждение вопросов по законодательной метрологии.

Член Комитета от Кыргызстана г-н А. Баялиев сказал, что ЦСМ выполняет функции НМИ и является подведомственной организацией Министерстве экономики и финансов. В министерстве есть управление, которое занимается вопросами законодательной метрологии и технического регулирования. Все вопросы, связанные с законодательством решаются с участием Министерства экономики и финансов. Кыргызстан поддерживает возможный новый формат членства (от страны один полный член, остальные участники сотрудничества могут иметь статус ассоциированного члена).

Представитель члена Комитета КООМЕТ от Литвы г-н Э. Науялис отметил, что в Литве разделены функции между НМИ и национальным органом по метрологии. Все вопросы по законодательной метрологии курирует орган госуправления, имеющий малый штат специалистов в области метрологии. Учитывая, что все стратегические вопросы, связанные с политикой в области метрологии, находятся в компетенции данного органа, Литва не представила в Секретариат КООМЕТ заполненную анкету, так как не был получен ответ из органа госуправления. С позиции НМИ Литва хотела бы продолжить сотрудничать в КООМЕТ. В НМИ нет законодательной метрологии. Г-н Э. Науялис считает, что в некоторых вопросах можно участвовать на уровне НМИ. Также г-н Э. Науялис поддерживает мнение г-жи Н. Миканадзе, что сначала нужно бы определиться со статусом КООМЕТ и критериями членства в организации. А вопросы финансирования обсуждать на следующем этапе (после принятия решения о статусе будет легче находить какой-то консенсус по данному вопросу).

Президент КООМЕТ г-н В. Гуревич попросил уточнить, возможно ли в случае трансформации КООМЕТ в ассоциацию НМИ, чтобы НМИ Литвы представлял в рамках мягкой рекомендательной деятельности сферу законодательной метрологии?

Г-н Э. Науялис ответил утвердительно, так как даже в EURAMET эти две области в последнее время сближаются и это, скорее, зависит от ресурсов, которые есть в институтах. Проблема в том, какая организация будет представлять страну в КООМЕТ в это случае. Применительно к Литве - если это будет министерство, то, скорее всего, будет принято решение об участии только в деятельности EURAMET (возможная причина – Литва маленькая страна и не очень нужно участвовать в двух организациях); это решение зависит от чиновников! Именно поэтому, если решение будет приниматься не на уровне НМИ, то, скорее всего, участие в КООМЕТ будет ограничено.

Представитель члена Комитета от Молдовы г-н С. Чапа отметил, что согласно закону о метрологии установлено, что Молдову в международных и региональных организациях по метрологии представляет Министерство экономики, т.е. национальный орган по метрологии. Но в том же законе прописано, что в некоторых случаях это может быть делегировано НМИ Молдовы. Сейчас сложно сказать, сможет ли НМИ подписать уточнённый Меморандум, но законодательные возможности для этого у института есть. Надо также отметить, что исторически в деятельности ТК 2 всегда участвовал представитель Министерства экономики. Скорее всего, это продолжится и в будущем, так как политику определяет именно Министерство экономики, а НМИ ее только внедряет. Г-н С. Чапа считает, что даже обмен информацией по вопросам законодательной метрологии будет очень полезен для НОМ, чтобы они располагали информацией о

ситуации в других странах и как трансформируется законодательство в области метрологии в разных странах.

Член Комитета от России г-н Е. Лазаренко отметил, что для России будет сложно перейти к регулированию вопросов в области законодательной метрологии через НМИ (которых сейчас 4). В России достаточно жесткое законодательство - есть орган госуправления (Федеральный орган исполнительной власти), имеющий в своей структуре отдел законодательной метрологии; для России целесообразно сохранить "статус-кво" в вопросах законодательной метрологии, учитывая, что в структуре КООМЕТ есть ТК 2. Все документы и рекомендации КООМЕТ воспринимаются в России на достаточно высоком уровне, они внедряются в национальные документы. Г-н Е. Лазаренко считает, что КООМЕТ следует провести ревизию по тем публикациям, которые разрабатываются в н.в., а также определить приоритетные направления по разработке документов в области законодательной метрологии.

Вопрос институционального статуса тесно связан с финансированием деятельности КООМЕТ. Поскольку основной задачей нашей РМО являются сличения, то основным заказчиком работ является Росстандарт, и он же осуществляет финансирование. Вопрос подписания новой редакции Меморандума или уставных документов от имени какого-то НМИ противоречит и самому законодательству, и той форме доведения финансирования, которая существует в России, даже по формированию блока сличений. Сразу же возникает вопрос, какой именно институт будет представлять Россию в КООМЕТ и как будет осуществляться платеж. Процедура согласования выбранного НМИ будет длительная и весьма непростая. Поэтому и возникает вопрос по глобальному участию в финансировании КООМЕТ в целом. Г-н Е. Лазаренко сказал, что сейчас у них достаточно серьезно ограничены финансовые платежи в другие страны (если секретариат будет не на территории Российской Федерации). Наиболее оптимальный вариант для России - это заключение межправительственного соглашения в части подписания Меморандума. Именно этот вариант позволит реализовать без проблем перечисление официальных взносов КООМЕТ. Г-н Е. Лазаренко также сказал, что поддерживает предложение по принятию решения по прекращению участия "неактивных" членов КООМЕТ в деятельности организации с учетом требований Правил процедуры КООМЕТ.

Член Комитета от Словакии г-н М.Каменский предлагает подготовить конкретные этапы (в вариантах, если необходимо) для членства, финансирования и институционального статуса (на основе большинства результатов опроса). Эти варианты можно обсудить и/или согласовать посредством простого голосования.

Представитель члена Комитета от Турции г-н Э. Садыкоглу сказал, что вопросами законодательной метрологии занимается специальное подразделение органа госуправления. Если мы говорим о РМО – это предполагает сотрудничество в области эталонов (сличения, СМС) и сотрудничество в научных исследованиях (сначала на минимальном уровне, потом может расширяться). Поэтому TUBITAK выступает за то, чтобы в КООМЕТ сотрудничали именно НМИ и НИ. Например, от Турции в качестве НИ может выступить Агентство по энергетике, и TUBITAK может способствовать его участию. В отношении законодательной метрологии г-н Э. Садыкоглу поддержал позицию г-на Э. Науялиса о том, что в Европе идет сближение между EURAMET и WELMEC для обеспечения "единого голоса" метрологии в Европе. Но это очень непростой процесс и быстрого решения ожидать не стоит. КООМЕТ может продолжить работу ТК 2, как это

было и раньше, но сместить акцент на то, как наши НМИ/НИ могут внести вклад в развитие законодательной метрологии.

Член Комитета от Узбекистана г-н Л. Саидорипов отметил, что в Узбекистане политику в области законодательной метрологии обеспечивает орган госуправления ("Агентство УзСтандарт"), поэтому подписание Меморандума является его прерогативой. Участие УзНИМ, как НМИ, в деятельности КООМЕТ делегировано также Агентством. Они поддерживают, чтобы в перспективе сохранилась практика предоставления стране одного голоса. Если в КООМЕТ в законодательной части будет участвовать Агентство, а в практической и научной части будет участвовать НМИ, то все равно Агентство, как НОМ, будет иметь один голос от страны. Например, соглашение CIPM MRA подписало Агентство от имени УзНИМ.

Вице-президент КООМЕТ, член Комитета от Украины г-н П. Неежмаков сообщил о причинах, по которым от имени Украины в рамках анкетирования были даны предложения о сохранении "статус-кво". В законе Украины о метрологии и метрологической деятельности установлено, что к полномочиям центрального органа исполнительной власти (который обеспечивает формирование государственной политики в сфере законодательной метрологии и метрологической деятельности) относится представительство и участие Украины в деятельности международных, европейских и других региональных организаций по метрологии. Попытки изменить данную норму закона существуют, но пока не реализованы. Судя по ответам Молдовы и России можно утверждать, что законодательство бывших республик СССР в этой части аналогично. Т.е. орган исполнительной власти является доминантой, и поэтому Меморандум о сотрудничестве КООМЕТ в 1991 году был подписан от имени таких органов. Полномочия НМИ в Украине определяются приказами по Министерству экономики - институтам делегировано право ведения и участия в закрепленных видах деятельности в соответствующих организациях. Поэтому обсуждаемые предложения по изменению Меморандума будут в конфликте с существующим законодательством в Украине. Такие же проблемы по переводу денег из страны в другие государства, о которых говорил г-н Е. Лазаренко, существуют и в Украине. Именно поэтому, на взгляд г-на П. Неежмакова, целесообразным является сохранение "статус-кво" для КООМЕТ и поиск путей повышения эффективности деятельности в рамках существующих возможностей (до тех пор, пока не изменятся национальные законодательства стран-участниц КООМЕТ и политическая обстановка не станет более благоприятной). Подобные процессы происходят и в рамках Метрической Конвенции (уже несколько лет ведется дискуссия и единственно приемлемым предложением и выходом является не изменение статуса, а повышение эффективности деятельности).

2 ДИСКУССИЯ ПО ВОЗМОЖНЫМ ДАЛЬНЕЙШИМ ДЕЙСТВИЯМ КООМЕТ

2.1 ОБСУЖДЕНИЕ ВОЗМОЖНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ ФОРМАТА ЧЛЕНСТВА В КООМЕТ

2.1.1 Президент КООМЕТ г-н В. Гуревич обобщил результаты дискуссии по блоку "Членство в КООМЕТ" в рамках п.1 повестки:

1. Позиции стран в отношении необходимости соблюдения принципа принятия решений в КООМЕТ ("одна страна - один голос – один официальный представитель") совпадают.
2. Подписание нового варианта Меморандума о сотрудничестве на уровне межправительственного соглашения является очень хорошим вариантом, который бы решил много проблем КООМЕТ. Однако сам факт реализации данного варианта в текущих условиях является крайне затруднительным, потребует очень длительного времени для исполнения и непонятно, какой документ мы получим в итоге и какие страны останутся сотрудничать в рамках КООМЕТ.
3. Вариант реформирования деятельности КООМЕТ в ассоциацию НМИ представляется более реалистичным (хотя и тоже достаточно сложным при реализации). Большинство участников заседания поддерживают идею необходимости дальнейшего развития сотрудничества КООМЕТ именно на уровне НМИ.
4. Законодательная метрология: все члены КООМЕТ являются государственными метрологическими учреждениями, в каждой стране реализована приблизительно одинаковая схема: есть орган госуправления, который занимается постановкой и решением задач в сфере законодательной метрологии по своим правилам, и НМИ, имеющий определенные права как реализующая организация. Именно поэтому эксперты НМИ, например, участвуют в деятельности ТК по стандартизации в разных организациях. Эти же эксперты высказывают мнения и в сфере законодательной метрологии, на базе которых вырабатываются рекомендации, которые далее трансформируются в документы международных и региональных метрологических организаций. И вот эти международные документы далее становятся де-факто документами, имплементируемыми в национальное законодательство. Именно поэтому возможность мягкого участия НМИ в сфере законодательной метрологии в рамках КООМЕТ г-н В. Гуревич считает вполне возможной и оправданной. В н.в. в рамках КООМЕТ мы решаем исключительно технические вопросы, а не вопросы глобальной гармонизации законодательства стран. Поэтому ассоциация НМИ не помешает нам продолжить работу в сфере законодательной метрологии (с возможным привлечением заинтересованных органов госуправления, работающих в области метрологии (НОМ). Наиболее чувствительны к такому решению будут Россия, Украина и Беларусь.

Г-н В. Гуревич призвал всех членов КООМЕТ обдумать предложение о потенциальной реорганизации КООМЕТ в ассоциацию НМИ и провести, при необходимости, предварительные обсуждения с НОМ своих стран до заседания Комитета КООМЕТ в 2022 году.

Учитывая, что обмен мнениями стран по вопросу изменения формата членства фактически состоялся в рамках п.1 повестки, дополнительной дискуссии в рамках настоящего пункта не проводилось. Было одобрено предложение о продолжении обсуждения вопроса создания ассоциации НМИ для целей КООМЕТ в рамках РГ по стратегии.

2.1.2 Президент КООМЕТ г-н В. Гуревич отметил, что в настоящее время в КООМЕТ есть члены, которые фактически не участвуют в деятельности организации – это Национальный институт метрологии КНДР и Национальный институт метрологии Румынии.

Г-н В. Гуревич также сообщил, что в рамках подготовки к настоящему заседанию были проведены переговоры с представителями НИМ Румынии, по результатам которых получено письмо о намерениях прекратить членство в КООМЕТ (основная причина – деятельность института сосредоточена в рамках EURAMET).

Члены Комитета КООМЕТ или их официальные представители единогласно одобрили резолюцию о прекращении членства Национального института метрологии Румынии в КООМЕТ (на основании полученного уведомления).

Руководитель Секретариата КООМЕТ г-жа Н. Ляхова информировала участников заседания о том, что от представителей КНДР нет никакой обратной связи на протяжении многих лет. В Правилах Процедуры КООМЕТ (документ СООМЕТ D2/2021) есть следующая норма:

"Раздел 1. ЧЛЕНЫ КООМЕТ И ЧЛЕНЫ КОМИТЕТА КООМЕТ

1.4. Если член Комитета не обеспечил присутствия своего представителя на двух заседаниях Комитета подряд без объяснения причин, считается, что он прекратил свое участие в КООМЕТ.

Решение о прекращении участия члена КООМЕТ в деятельности КООМЕТ принимается на следующем заседании Комитета КООМЕТ путем открытого голосования простым большинством голосов."

Члены Комитета КООМЕТ или их официальные представители единогласно проголосовали за прекращение членства Национального института метрологии КНДР в КООМЕТ с учетом положений документа СООМЕТ D2/2021 (количество участников голосования – 17, результаты голосования: ЗА – 17, ПРОТИВ - 0).

2.2 ОБСУЖДЕНИЕ ВОЗМОЖНЫХ ДАЛЬНЕЙШИХ ДЕЙСТВИЙ ПО ВОПРОСУ ИЗМЕНЕНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО СТАТУСА КООМЕТ

2.2.1 О необходимости учреждения постоянного Секретариата КООМЕТ

Президент КООМЕТ г-н В. Гуревич, предваряя дополнительную дискуссию, отметил, что КООМЕТ сегодня – это добровольная организация с добровольным волеизъявлением и без образования юридического статуса, в которой деятельность Секретариата обеспечивается за счет председательствующей в КООМЕТ страны. Самый сложный вопрос на сегодня – это придание статуса самой региональной организации КООМЕТ. Более мягкий вопрос – это придание юридического статуса Секретариату. И третий путь – сохранение "статус-кво". Большинство респондентов проведенного опроса поддерживает идею о необходимости регистрации юридического лица для нужд КООМЕТ или юридического лица для постоянного Секретариата КООМЕТ.

На данном этапе сложно говорить "где, как и по какому праву" следует регистрировать юридическое лицо, потому что это, в первую очередь, зависит от принятой схемы изменения институционального статуса (по которой еще не принято решение). Возможности НМИ в случае ассоциации и возможности органов госуправления в случае подписания на уровне правительств межгосударственных соглашений очень разнятся.

Поэтому на данном этапе г-н В. Гуревич призвал обменяться предварительными мнениями о принципиальной возможности регистрации юридического лица.

Вице-президент КООМЕТ, член Комитета от Украины г-н П. Неежмаков отметил, что выделение постоянного секретариата в отдельный орган было бы предпочтительно. Однако участие в финансировании данного юридического лица, зарегистрированного за пределами Украины – это большие проблемы для страны. Было бы предпочтительно сохранить практику косвенной оплаты взносов через договоры на информационное обслуживание по деятельности КООМЕТ.

Г-н В. Гуревич сказал, что проблема договоров на информационное обслуживание заключается в том, что исполнитель по договору (НМИ, обеспечивающий ведение секретариата) не может "отойти" от предмета договора и потратить полученные средства от имени Секретариата КООМЕТ. Точно так же, как заказчик (другой НМИ КООМЕТ) не может предложить секретариату, который находится сейчас в Минске, например, оказать помощь СЕЕМС в виде организации семинара за счет средств КООМЕТ. Так как это не средства КООМЕТ де-юре! Поэтому схема договоров на информационное обслуживание проста с точки зрения реализации, но возможности распоряжения этими средствами от имени КООМЕТ ограничены. Кроме того, сейчас не все члены КООМЕТ заключают и оплачивают подобные договоры.

Член Комитета от Узбекистана г-н Л. Саидорипов сказал, что выделение секретариата в самостоятельное юридическое лицо целесообразно, в т.ч. с учетом международной практики, так как это повысит эффективность деятельности организации в целом.

Представитель члена Комитета КООМЕТ от Турции г-н Э. Садыкоглу подтвердил, что Турция однозначно поддерживает необходимость создания постоянного секретариата и его возможный формат в виде юридического лица. Он также отметил, что в EURAMET ситуация другая – сама РМО имеет статус юридического лица, а секретариат EURAMET – один из его органов.

Представитель члена Комитета КООМЕТ от Таджикистана г-н Д. Рахимзода также поддержал идею о том, что регистрация секретариата как юридического лица повысит эффективность работы КООМЕТ. Он отметил, что Таджикистан получает от секретариата очень много документов. КООМЕТ в целом может не иметь статуса юридического лица, а секретариат должен такой статус иметь обязательно, потому что основную работу в КООМЕТ выполняет именно секретариат.

Учитывая, что Вице-президент КООМЕТ, член Комитета от России г-н Е. Лазаренко был вынужден покинуть заседание по уважительной причине, руководитель национального секретариата России в КООМЕТ г-н С. Комиссаров сказал, что Россия будет придерживаться той позиции, которая указана в анкете (см. Приложение СООМЕТ-32/01).

Представитель члена Комитета КООМЕТ от Молдовы г-н С. Чапа сказал, что Молдова поддерживает идею придания юридического статуса Секретариату КООМЕТ при условии указания данного факта в новой редакции Меморандума о сотрудничестве (для того, чтобы это было основанием для перечисления взносов).

Представитель члена Комитета КООМЕТ от Литвы г-н Э. Науялис отметил, что не может озвучить в настоящий момент официальную позицию своей страны, так как не получен ответ от Министерства экономики. Его личная позиция заключается в том, что учредить юридическое лицо целесообразно; однако надо принять взвешенное решение – должен ли быть КООМЕТ юридическим лицом или только секретариат.

Член Комитета от Кыргызстана г-н А. Баялиев подтвердил согласие с вариантом регистрации юридического лица для Секретариата КООМЕТ.

Представитель члена Комитета от Кубы г-н Ф. Арруза сказал, что Куба также поддерживает идею регистрации юридического лица для Секретариата КООМЕТ

Представитель члена Комитета от Китая г-жа В. Гао сказала, что Китай предпочел бы учреждение юридического лица для КООМЕТ в целом, поскольку это было бы хорошо для устойчивого развития организации. Тем не менее, если в настоящее время эта цель труднодостижима, Китай может поддержать идею учреждения юридического лица для Секретариата КООМЕТ при условии уточнения условий существования такого юридического лица.

Г-н В.Гуревич отметил, что это будет сделано обязательно (возможно в формате изменений в Меморандум о сотрудничестве) и Комитет КООМЕТ вернется к обсуждению данного вопроса при принятии решения о реализации такой схемы.

Вице-президент КООМЕТ, член Комитета от Казахстана г-н Ж. Бегайдаров сказал, что полностью поддерживает идею регистрации юридического лица для КООМЕТ. Он также рассказал, что КазСтандарт прорабатывает вопрос возможности регистрации КООМЕТ как некоммерческой организации на базе Международного финансового центра "Астана", Казахстан. Уже имеется проект Устава для такой организации, который требует дальнейшей проработки.

Президент КООМЕТ г-н В. Гуревич задал вопрос о том, идет ли речь о регистрации юридического лица для нужд КООМЕТ в целом или только для постоянного Секретариата КООМЕТ. Г-н Ж.Бегайдаров сказал, что можно проработать оба варианта. Г-н В. Гуревич предложил продолжить более детальное обсуждение данного вопроса в рамках РГ по стратегии.

Вице-президент КООМЕТ, член Комитета от Грузии г-жа Н. Миканадзе сказала, что опыт Грузии показывает, что ни в одной из официальных организаций по стандартизации/метрологии (ISO, CEN, CENELEC, BIPM и др.), в которых участвует GEOSTM или страна в целом, нет иного механизма оплаты участия кроме официальных членских взносов. Министерство экономики получает от GEOSTM информацию и потом централизованно оплачивает взносы из бюджета. При оплате договора на предоставление услуг между организациями у них тоже есть проблемы, так как очень жесткое законодательство по государственным закупкам и деятельность GEOSTM попадает под это законодательство (сумма, превышающая лимит в размере \$1000, должна оформляться через проведение тендера, все исключения только через принятие постановления правительства). Поэтому договор на предоставление услуг - это сложно реализуемый вариант для Грузии. Официальный членский взнос является оптимальным вариантом. Но механизм реализации такого подхода пока до конца не ясен.

Г-н В. Гуревич отметил, что необходимо признать, что существующий договор на информационное обслуживание является фактически паллиативом (обеспечивается лишь частичная компенсация зарплаты специалистов БелГИМ, работающих в Секретариате КООМЕТ для нужд всех участников сотрудничества). Но он не решает сегодня и не может решить в принципе тех задач, которые стоят перед КООМЕТ, и не позволяет развивать новые направления сотрудничества.

Г-жа Н. Миканадзе согласилась, что юридическое лицо для нужд КООМЕТ является идеальным вариантом, но если будет реально решить этот вопрос. Предпочтительнее, конечно регистрация юридического лица для нужд КООМЕТ как организации со своим секретариатом, возможная альтернатива – регистрация только секретариата как юридического лица.

Учитывая, что Вице-президент КООМЕТ, член Комитета от Германии г-н Е. Ф. Линеш был вынужден временно покинуть онлайн заседание по уважительной причине, представитель национального секретариата г-н М. Акерманн отметил, что до настоящего момента дискуссия была сосредоточена на юридическом статусе КООМЕТ, как организации, теперь обсуждается дополнительный вариант юридического статуса для секретариата. В понимании г-на М. Акерманна вариант юридического статуса для секретариата звучит как вариант юридического лица без членства стран-участниц. На какое-то время такой вариант принять можно, но он решит лишь некоторые проблемы, так как, скорее всего, будут трудности с процессом управления членскими взносами КООМЕТ через ЮЛ, в котором страны не являются непосредственно членами. Необходимо будет проработать концепцию контроля деятельности ЮЛ с последующим принятием соответствующего решения Комитета КООМЕТ. Необходимо выполнить дополнительную оценку и попробовать. Г-н М. Акерманн считает, что дальнейшее развитие КООМЕТ невозможно без создания юридического лица для нужд КООМЕТ в целом (с членством стран-участниц).

Г-н В. Гуревич отметил, что в этом случае правовая нагрузка в части установления механизма выплаты взносов ложится на Меморандум и над этими формулировками надо также поработать. Такой вариант, насколько известно г-ну В. Гуревичу, реализован только в рамках МГС. По большому счету сам МГС – это виртуальная организация, а в рамках Совета организовано Бюро по стандартам, как юридическое лицо, которому все организации-члены МГС перечисляют взносы. Но для этого заключено межправительственное соглашение.

Г-н В. Гуревич, как член Комитета от Беларуси, отметил, что позиция страны в настоящий момент применительно к институциональному статусу КООМЕТ – это создание юридического лица для секретариата. Хотя вариант юридического лица для нужд КООМЕТ в целом также рассматривается как альтернативная схема.

Член Комитета от Армении г-н К. Мовсисян также поддержал предложение о создании юридического лица для секретариата.

Член Комитета от Азербайджана г-н Э. Аббасов сказал, что Азербайджан поддерживает предложение о создании юридического лица для секретариата, и не исключает в дальнейшем регистрацию юридического лица для нужд КООМЕТ в целом. Также он отметил, что если мы будем изменять формат членства в КООМЕТ, то целесообразно

заклЮчить новый Меморандум о сотрудничестве. Г-н Э. Аббасов также поддержал идею необходимости оплаты членских взносов в рамках КООМЕТ.

Президент КООМЕТ г-н В. Гуревич обобщил результаты дискуссии по вопросу "Обсуждение возможных дальнейших действий по вопросу изменения институционального статуса КООМЕТ":

1. Целесообразность придания Секретариату КООМЕТ статуса юридического лица в целом поддержана. Тем не менее, надо продолжить обсуждение вопроса о придании статуса юридического лица самой организации, так как данная модель может позволить решить наилучшим образом вопросы перечисления и распоряжения официальными взносами КООМЕТ.
2. Просить члена Комитета от Казахстана г-на Ж. Бегайдарова на заседании РГ по стратегии представить подробную информацию об условиях возможной регистрации КООМЕТ как некоммерческой организации на базе Международного финансового центра "Астана", Казахстан.

Г-жа Н. Миканадзе дополнительно прокомментировала, что дискуссия о возможной смене институционального статуса дошла до такого этапа, когда нужно подключать юристов, так как компетенции членов Комитета КООМЕТ недостаточно для принятия финальных решений.

Г-н В. Гуревич сказал, что мы не можем сегодня принять окончательное решение по одному элементу без его взаимосвязи со всеми остальными элементами. Но выводы, которые можно сделать сегодня – это (1) необходимо менять статус КООМЕТ и (2) необходимо получить статус юридического лица (вопрос учредителей пока является открытым). Именно поэтому невозможно сегодня принять финальное решение - надо ли ограничиться только внесением изменений (и каких?) в Меморандум или надо готовить абсолютно новый вариант Меморандума и/или Устава. Самый главный итог сегодняшней дискуссии с учетом компромисса отдельных стран - юридическому лицу в рамках КООМЕТ быть в ближайшем будущем.

Г-жа Н.Ляхова акцентировала внимание на то, что некоторые страны говорили о целесообразности заключения межправительственного соглашения.

Г-н В.Гуревич сказал, что, по его мнению, межправительственное соглашение – это вектор возможного развития КООМЕТ в будущем, но сейчас усилия целесообразно сосредоточить именно на создании юридического лица.

Результаты работы РГ по стратегии по вопросам изменения институционального статуса КООМЕТ будут представлены на заседании Комитета КООМЕТ в 2022 г.

2.3 ОБСУЖДЕНИЕ ВОЗМОЖНЫХ ДАЛЬНЕЙШИХ ДЕЙСТВИЙ ПО ВОПРОСУ ФИНАНСИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КООМЕТ

2.3.1 Учитывая, что в рамках представления результатов опроса членов Комитета КООМЕТ, руководитель Секретариата КООМЕТ г-жа Н. Ляхова представила участникам заседания предложения по формированию расходной части бюджета КООМЕТ (выделены как Приложение **COOMET-32/02**), Президент КООМЕТ г-н В. Гуревич обратился с просьбой к участникам заседания высказать свои комментарии по статьям бюджета.

Вице-президент КООМЕТ, член Комитета от Грузии г-жа Н. Миканадзе сказала, что, на ее взгляд, рано обсуждать статьи расходов бюджета, так как нет никакого решения в отношении юридического лица и нет оценки того, на какие взносы готовы страны.

Вице-президент КООМЕТ, член Комитета от Украины г-н П. Неежмаков поддержал позицию г-жи Н. Миканадзе, отметив, что без определения доходной части бюджета невозможно формировать расходную часть.

Член Комитета от Армении г-н К. Мовсисян высказал мнение о том, что нужно утвердить в целом обязательные статьи затрат (наименования), исключим из этого перечня статьи "Проведение сличений" и "Инновационные научные проекты"; в перспективе также надо обсудить процентную часть (долю) каждой статьи в общем бюджете.

Представитель члена Комитета от Турции г-н Э. Садыкоглу также поддержал целесообразность исключения статей расхода "Проведение сличений" и "Инновационные научные проекты" из бюджета КООМЕТ.

Член Комитета от Узбекистана г-н Л. Саидорипов также согласился с необходимостью согласования перечня статей расходной части бюджета (так как это стандартные расходы для любого юридического лица), при условии дополнительного обсуждения фактических сумм, выделяемых на каждую статью.

Г-н В. Гуревич предложил принять за основу перечень статей расходной части бюджета КООМЕТ и продолжить его обсуждение в рамках РГ по стратегии. Участники заседания поддержали данное предложение.

2.3.2 Г-жа Н. Ляхова представила участникам заседания варианты расчетов доходной части бюджета КООМЕТ для разных моделей финансирования (Приложение [COOMET-32/03](#)):

- модель, предусматривающая формирование взноса в зависимости от населения страны-участницы КООМЕТ;
- модель, предусматривающая сохранение существующего формата членства в КООМЕТ (полные и ассоциированные члены) с учетом коэффициентов ООН;
- модель на базе ВВП и ВВП на душу населения стран-участниц КООМЕТ;
- модель, ориентированная на представление НМИ/НИ стран-участниц своих СМС через КООМЕТ с учетом коэффициентов ООН.

Г-н В. Гуревич отметил, что приведенная в расчетах сумма возможного бюджета КООМЕТ (\$150000) является ориентировочной и использована только лишь для того, чтобы показать распределение возможных сумм взносов по странам в разных моделях.

Состоялась краткая дискуссия по предложенным вариантам:

Вице-президент КООМЕТ, член Комитета от Казахстана г-н Ж. Бегайдаров поддержал предложенную модель расчета взносов, ориентированную на представление НМИ/НИ стран-участниц своих СМС через КООМЕТ с учетом коэффициентов ООН, при условии обсуждения суммы базовой ставки.

Вице-президент КООМЕТ, член Комитета от России г-н Е. Лазаренко отметил, что модель расчета взносов с учетом факта представления СМС через КООМЕТ с учетом коэффициентов ООН является наиболее приемлемой. В целом сумма взноса для страны достаточно серьезная и в России будут трудности юридического характера. Если же в итоге КООМЕТ перейдет к схеме ассоциации НМИ, сумма будет распределяться на все институты. Для России лишь сложно реализуем механизм оплаты. Сейчас все взносы платятся от имени Федерального органа исполнительной власти. Если новый вариант Меморандума будет подписан от имени НМИ, то сразу возникнет вопрос - из каких источников будут осуществляться выплаты? Сегодня в России законодательство довольно жестко вертикально интегрировано, основное финансирование доводится для НМИ от органа госуправления. Либо орган госуправления сам напрямую платит эти взносы.

Вице-президент КООМЕТ, член Комитета от Грузии г-жа Н. Миканадзе сказала, что в КООМЕТ вопрос разделения на полных членов и ассоциированных членов носит чисто теоретический характер. Ряд стран подает СМС через КООМЕТ, остальные страны через другие РМО. Секретариат КООМЕТ оказывает одинаковые услуги для полных и ассоциированных членов КООМЕТ, поэтому возникает вопрос – почему предлагается устанавливать разные взносы? Например, в ВІРМ полные члены платят БОЛЬШОЙ взнос, но и возможности технической поддержки у них шире, чем у ассоциированных членов СGРМ. В КООМЕТ сейчас такой подход не используется! Мы все должны подумать, в чем будет разница между полными и ассоциированными членами КООМЕТ. Какие привилегии будут у полных членов, которые закономерно должны платить больше. Мы должны об этом подумать на уровне Меморандума. Для Грузии важным критерием будет тот факт, что взнос в КООМЕТ не должен превышать взнос в ВІРМ (особенно на этапе согласования в вышестоящих органах). Мы все также должны отдавать себе отчет в том, что из-за больших взносов КООМЕТ могут покинуть некоторые члены.

Представитель члена Комитета от Турции г-н Э. Садыкоглу прокомментировал политику EURAMET в части взносов. В прошлом году механизм членских взносов пересматривался – установлена базовая ставка в размере 2300 Евро и фактор разброса от 1 до 6, также учитывается коэффициент ООН с установлением ограничений. Членский взнос платит головная метрологическая организация, а все назначенные институты платят одинаково (1000 Евро). Он также отметил, что большого разброса между взносами по странам быть не должно и поддержал г-жу Н.Миканадзе в том, что если финансовая нагрузка КООМЕТ для страны будет сопоставима со взносами за полноправное членство в Метрической Конвенции, то КООМЕТ может "потерять" некоторых членов, в т.ч. Турцию.

Г-н В. Гуревич отметил, что идея очень рациональная, ее нужно будет проработать применительно к реалиям КООМЕТ.

Вице-президент КООМЕТ, член Комитета от Германии г-н Ф.Линеш подчеркнул обоснованность вопроса о том, почему РТВ или Германия в целом должны платить большой взнос в КООМЕТ, если они являются полног члена другой аналогичной организации (например, WELMЕС, EURAMET и т.д.). РТВ и Министерство, вне всяких сомнений, заинтересованы в поддержке КООМЕТ, как региональной организации. Но г-н Ф. Линеш считает неприемлемым, если у Германии будет самая большая сумма взноса по сравнению с другими странами (Германия готова платить членский взнос, потому что это справедливо, но не по самой высокой ставке).

Представитель члена Комитета от Китая г-жа В. Гао сказала, что много узнала из дискуссии и понимает, что Секретариат приложил немало усилий для подготовки различных моделей финансирования. Необходимо дальше обсуждать их преимущества и недостатки. Она также рассказала об опыте АРМР в части членских взносов: взносы разделены на несколько категорий, в каждой из которых установлена своя сумма взноса. Категории определяются на основании шкалы ООН, как и членские взносы в ВІРМ. Она предложила ввести максимальные пределы членских взносов, например, для самого высокого класса/самой высокой категории размер взноса должен составлять не более 10 % от общего объема поступлений членских взносов. Не должно быть такого, чтобы хоть один член платил более 10 % от общего объема поступлений членских взносов.

Член Комитета от Узбекистана г-н Л. Саидорипов сказал, что самым оптимальным вариантом является расчёт взносов с привязкой к коэффициенту ООН. Он также отметил важность того факта, что взнос в КООМЕТ не должен превышать размер взноса стран в ВІРМ (если будет небольшая разница, то трудно будет согласовать сумму взноса внутри государства).

Член Комитета от Словакии г-н М. Каменский считает целесообразным обратиться к опыту других организаций (например, EURAMET, Европейский Союз или ООН) и использовать его особенно в части определения подходов к расчету взносов для стран с разным экономическим потенциалом.

Г-жа Н. Миканадзе дополнительно предложила сделать несколько вариантов расчета взносов, ориентируясь на минимальную сумму бюджета (требующуюся только для покрытия самых необходимых расходов), а также средний вариант и максимальный вариант. Она также отметила, что принцип формирования бюджета EURAMET хорошо работает, так как у них много членов организации.

Г-н В. Гуревич отметил, что предложение г-жи В. Гао (вклад страны в общую сумму взноса – не более 10 % от суммарного бюджета) очень хорошее и его надо обязательно учесть при расчете шкалы взносов. Также целесообразно, чтобы органы госуправления (если они будут участвовать в деятельности КООМЕТ как члены, наряду НМИ) не оплачивали взносы.

Г-н В. Гуревич предложил принять к сведению результаты дискуссии и продолжить обсуждение моделей финансирования КООМЕТ в рамках РГ по стратегии. Участники заседания поддержали данное предложение.

Результаты работы РГ по стратегии по вопросам финансирования будут представлены на заседании Комитета КООМЕТ в 2022 г.

3 О МЕСТЕ И ДАТЕ СЛЕДУЮЩЕГО ЗАСЕДАНИЯ КОМИТЕТА КООМЕТ

Г-н Валерий Гуревич отметил, что ранее было получено два предложения о проведении очередного заседания Комитета КООМЕТ в 2022 году (при условии снятия ограничений, связанных с пандемией Covid-19):

- 1) в Казахстане (от г-на Ж. Бегайдрова, члена Комитета от Казахстана)
- 2) в Узбекистане (от г-на Л. Саидорипова, члена Комитета от Узбекистана).

Комитет КООМЕТ одобрил проведение 33-го заседания Комитета КООМЕТ в Нур-Султане, Казахстан, в период **с 7 по 9 июня 2022 г.** (при отсутствии ограничений, связанных с пандемией Covid-19).

Комитет КООМЕТ поручил Президенту КООМЕТ принять итоговое решение о возможности проведения заседания в Казахстане или о его проведении в онлайн формате (с использованием платформы Zoom) **не позднее 01.03.2022.**

СОГЛАСОВАННЫЕ РЕЗОЛЮЦИИ ПРИЛАГАЮТСЯ К НАСТОЯЩЕМУ ПРОТОКОЛУ.

ЗАКРЫТИЕ ЗАСЕДАНИЯ

Президент КООМЕТ г-н Валерий Гуревич поблагодарил всех участников заседания Комитета КООМЕТ за активную и плодотворную работу и выразил надежду на то, что следующее заседание Комитета КООМЕТ пройдет в обычном формате.

РЕЗОЛЮЦИИ

32-го онлайн ЗАСЕДАНИЯ КОМИТЕТА КООМЕТ

Пункт повестки	Номер Резолюции	Содержание
1	2	3
1	Представление результатов Опроса для определения позиций стран-участниц КООМЕТ по вопросам членства в КООМЕТ, институционального статуса и финансирования деятельности КООМЕТ	
	RESOLUTION 32-1	Принять к сведению Сводные результаты опроса для Членов Комитета КООМЕТ по определению позиций стран-участниц КООМЕТ по вопросам членства в КООМЕТ, институционального статуса и финансирования деятельности КООМЕТ (Приложение COOMET-32/01) и результаты состоявшейся дискуссии.
2	Дискуссия по возможным дальнейшим действиям КООМЕТ	
2.1	Обсуждение возможных изменений формата членства в КООМЕТ	
	RESOLUTION 32-2	Отметить целесообразность продолжения обсуждения в рамках РГ по стратегии формата членства КООМЕТ (с учётом возможного изменения институционального статуса).
	RESOLUTION 32-3	Отметить целесообразность сохранения в деятельности КООМЕТ принципа принятия решений ("одна страна – один голос – один официальный представитель") и его имплементации в основополагающие/учредительные документы КООМЕТ вне зависимости от принятого решения по изменению институционального статуса КООМЕТ.
	RESOLUTION 32-4	Просить Президента КООМЕТ организовать в рамках РГ по стратегии обсуждение вопроса по уточнению задач и направлений сотрудничества КООМЕТ в области законодательной метрологии, предусмотренных документом COOMET D1/2021 "Меморандум о сотрудничестве КООМЕТ".
	RESOLUTION 32-5	Утвердить решение о прекращении членства Национального института метрологии Румынии в КООМЕТ (на основании полученного уведомления о позиции страны по данному вопросу).
	RESOLUTION 32-6	На основании результатов проведенного голосования (п.1.4 раздела 1 документа COOMET D2/2021 "Правила процедуры КООМЕТ") утвердить решение о прекращении членства Национального института метрологии КНДР в КООМЕТ.
2.2	Обсуждение возможных дальнейших действий по вопросу изменения институционального статуса КООМЕТ. О необходимости учреждения постоянного Секретариата КООМЕТ	
	RESOLUTION 32-7	Отметить, что подписание нового варианта Меморандума о сотрудничестве на уровне межправительственного соглашения

1	2	3
		является вектором возможного развития КООМЕТ в будущем, так как в настоящее время данный вариант сложно реализуем в связи с отсутствием единого экономического пространства для стран-участниц КООМЕТ, существенной разницы в национальных законодательствах стран и текущей геополитической обстановки.
	RESOLUTION 32-8	Считать возможным реорганизацию КООМЕТ через создание Ассоциации НМИ стран-участниц КООМЕТ при условии предоставления статус "полный член" только одной организации от страны (для остальных – статус "ассоциированный член") и сохранении формата "одна страна – один голос" при принятии решений в рамках КООМЕТ.
	RESOLUTION 32-9	Просить членов Комитета КООМЕТ до 33-го заседания Комитета КООМЕТ (2022 г.) провести, при необходимости, предварительные консультации с органами госуправления своих стран по вопросу возможной реорганизации КООМЕТ в Ассоциацию НМИ/НИ.
	RESOLUTION 32-10	Считать целесообразным регистрацию юридического лица для КООМЕТ для обеспечения возможности перечисления членами КООМЕТ официальных взносов и распоряжения бюджетом организации. Просить Президента КООМЕТ продолжить в рамках РГ по стратегии обсуждение вопроса сильных и слабых сторон моделей регистрации ЮЛ для нужд КООМЕТ в целом и ЮЛ для Секретариата КООМЕТ.
	RESOLUTION 32-11	Просить члена Комитета от Казахстана г-на Ж. Бегайдарова на заседании РГ по стратегии (ноябрь 2021 г.) представить подробную информацию об условиях возможной регистрации КООМЕТ как некоммерческой организации на базе Международного финансового центра "Астана", Казахстан.
	RESOLUTION 32-12	Просить Президента КООМЕТ организовать подготовку проекта Устава КООМЕТ и/или новой редакции Меморандума о сотрудничестве КООМЕТ с учётом результатов обсуждения в рамках РГ по стратегии вопросов изменения институционального статуса КООМЕТ.
	RESOLUTION 32-13	Представить предложения РГ по стратегии по вопросу изменения институционального статуса на 33-м заседании Комитета КООМЕТ в 2022 г.
2.3	Обсуждение возможных дальнейших действий по вопросу финансирования деятельности КООМЕТ	
	RESOLUTION 32-14	Принять за основу предварительные предложения по формированию расходной части бюджета КООМЕТ (Приложение СООМЕТ-32/02) и продолжить их обсуждение в рамках РГ по стратегии.

1	2	3
	RESOLUTION 32-15	<p>Принять к сведению варианты расчетов доходной части бюджета КОOMET для разных моделей финансирования (Приложение COOMET-32/03) как основы для установления официальных взносов в КОOMET.</p> <p>Просить Президента КОOMET организовать доработку моделей финансирования по результатам состоявшейся дискуссии и продолжить их обсуждение в рамках РГ по стратегии.</p>
	RESOLUTION 32-16	<p>Представить предложения РГ по стратегии по вопросам финансирования на 33-м заседании Комитета КОOMET в 2022 г.</p>
4	О месте и дате следующего заседания Комитета КОOMET	
	RESOLUTION 32-17	<p>Выразить благодарность члену Комитета КОOMET от Казахстана г-ну Жанату Бегайдарову и одобрить проведение 33-го заседания Комитета КОOMET в Нур-Султане, Казахстан, в период с 7 по 9 июня 2022 г. (при отсутствии ограничений, связанных с пандемией Covid-19).</p>
	RESOLUTION 32-18	<p>Просить Президента КОOMET принять итоговое решение о возможности проведения заседания в Казахстане или о его проведении в онлайн формате (с использованием платформы Zoom) не позднее 01.03.2022.</p> <p>Секретариату КОOMET информировать членов Комитета КОOMET о принятом решении в рабочем порядке.</p>
	RESOLUTION 32-19	<p>Выразить благодарность члену Комитета КОOMET от Узбекистана г-ну Лазизбеку Саидорипову за приглашение провести заседание Комитета КОOMET в Узбекистане.</p> <p>Одобрить проведение Комитета КОOMET в Узбекистане в 2023 году.</p>



Валерий Гуревич,
Президент КОOMET



Надежда Ляхова,
Руководитель Секретариата КОOMET

**ДОКУМЕНТЫ 32-го ЗАСЕДАНИЯ КОМИТЕТА КООМЕТ
(ПРИЛОЖЕНИЯ К ПРОТОКОЛУ)**

Приложение к протоколу	Код документа
Сводные результаты опроса членов Комитета КООМЕТ по определению позиций стран-участниц КООМЕТ по вопросам членства в КООМЕТ, институционального статуса и финансирования деятельности КООМЕТ	СООМЕТ-32/01
Предварительные предложения по формированию расходной части бюджета КООМЕТ	СООМЕТ-32/02
Варианты расчетов доходной части бюджета КООМЕТ для разных моделей финансирования	СООМЕТ-32/03